

# Desigualdades en la utilización de servicios sanitarios en la Comunidad de Madrid

Rosa Urbanos  
Universidad Complutense

# Objetivos

- Identificar desigualdades “injustificables” en la utilización de servicios públicos dentro de la CAM
  - Análisis de *equidad*
  - Relevante para los responsables políticos
  - Desde la perspectiva socioeconómica
- Comparar la situación de la CAM con la de España
- En algún caso, poner de manifiesto desigualdades interterritoriales

# Material y método

- Encuesta Nacional de Salud 2006 (2.105 observaciones para la CAM)
- Análisis del acceso efectivo (utilización) a:
  - Consultas públicas de atención primaria
  - Consultas públicas al especialista
  - Hospitalizaciones públicas
  - Visitas a los servicios públicos de urgencias
  - Uso de pruebas diagnósticas
  - Programas de detección precoz
  - + Necesidad no cubierta

# Método

- Estimación de la probabilidad de acceso mediante modelos logísticos
  - V. dependiente: 0/1
  - Vs. Independientes:
    - Edad y sexo
    - Necesidad sanitaria
    - Posición socioeconómica (nivel de estudios, clase social)
    - Otras variables (coste de oportunidad del consumo –situación laboral-, preferencias por atención sanitaria –estilos de vida-, situación familiar, variables de acceso geográfico –tamaño hábitat-)

# Resultados

Tabla 1. Modelo de probabilidad de acceso a las consultas públicas al médico general.

**Nº Observaciones=1972**

**Chi2(17)=268,84**

**Prob>chi2=0,0000**

**Log Likelihood=-928,36**

**% predicciones correctas=76,57%**

Variable	Odds Ratio	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf.	Interval]
mujer	1,1901	0,1489	1,3900	0,1640	0,9313	1,5208
edad2	0,8974	0,1714	-0,5700	0,5710	0,6172	1,3048
edad3	1,3142	0,2230	1,6100	0,1070	0,9425	1,8327
edad4	1,9706	0,4535	2,9500	0,0030	1,2551	3,0939
edad5	2,2800	0,5021	3,7400	0,0000	1,4807	3,5107
malasalud	1,3979	0,1819	2,5700	0,0100	1,0833	1,8040
cronica	1,8736	0,3189	3,6900	0,0000	1,3421	2,6155
lim2sem	2,3102	0,3478	5,5600	0,0000	1,7198	3,1032
activo	0,8166	0,1201	-1,3800	0,1680	0,6121	1,0894
nest4	0,9721	0,1578	-0,1700	0,8620	0,7073	1,3362
clasell	1,2791	0,3422	0,9200	0,3580	0,7571	2,1609
claselll	1,7757	0,3946	2,5800	0,0100	1,1487	2,7449
claselVa	1,8396	0,4288	2,6100	0,0090	1,1649	2,9050
claselVb	1,4459	0,3770	1,4100	0,1570	0,8674	2,4104
claseV	1,8333	0,4723	2,3500	0,0190	1,1066	3,0374
habitat0	1,7614	0,6199	1,6100	0,1080	0,8837	3,5110
sns	2,6001	0,4218	5,8900	0,0000	1,8920	3,5734

# Resultados

Tabla 2. Modelo de probabilidad de acceso a las consultas públicas al médico especialista.

**Nº Observaciones=1497**

**Chi2(21)=98,66**

**Prob>chi2=0,0000**

**Log Likelihood=-500,67**

**% predicciones correctas=87,91%**

Variable	Odds Ratio	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf.	Interval]
mujer	1,3556	0,2566	1,6100	0,1080	0,9355	1,9644
edad2	1,1872	0,3233	0,6300	0,5290	0,6961	2,0247
edad3	1,0117	0,2624	0,0500	0,9640	0,6086	1,6819
edad4	1,2278	0,4167	0,6000	0,5450	0,6313	2,3879
edad5	0,9077	0,3207	-0,2700	0,7840	0,4541	1,8142
saludreg	1,4329	0,2906	1,7700	0,0760	0,9630	2,1322
saludm	1,9479	0,6127	2,1200	0,0340	1,0515	3,6083
saludmm	1,9222	0,8458	1,4900	0,1370	0,8115	4,5534
cronlim	1,5525	0,3141	2,1700	0,0300	1,0443	2,3080
lim2sem	1,5879	0,3354	2,1900	0,0290	1,0496	2,4023
activo	0,6869	0,1466	-1,7600	0,0780	0,4521	1,0435
nest2	1,7409	0,5425	1,7800	0,0750	0,9452	3,2063
nest3	1,8680	0,6681	1,7500	0,0810	0,9266	3,7655
nest4	1,5365	0,6185	1,0700	0,2860	0,6981	3,3818
claseII	0,6494	0,2474	-1,1300	0,2570	0,3078	1,3703
claseIII	0,8654	0,2665	-0,4700	0,6390	0,4733	1,5825
claseIVa	0,7288	0,2403	-0,9600	0,3370	0,3819	1,3907
claseIVb	0,7160	0,2552	-0,9400	0,3490	0,3561	1,4397
claseV	0,8658	0,3118	-0,4000	0,6890	0,4274	1,7539
habitat5	1,0513	0,1777	0,3000	0,7670	0,7549	1,4641
sns	4,1358	1,1879	4,9400	0,0000	2,3554	7,2619

# Resultados

Tabla 3. Tiempos de espera para consultas públicas al especialista por región de residencia.

	Nº de días
Andalucía	44
Aragón	54
Asturias	64
Baleares	35
Canarias	70
Cantabria	59
Castilla y León	64
Castilla-La Mancha	72
Cataluña	46
C. Valenciana	54
Extremadura	60
Galicia	85
Madrid	57
Murcia	55
Navarra	51
P. Vasco	66
La Rioja	46
Ce y Me	56
Media	58
C. Variación	0,2027
Máx/mín	2,4

# Resultados

Tabla 4. Días de espera para la consulta al especialista por clase social.

	ClaseI	ClaseII	ClaseIII	ClaseIVa	ClaseIVb	ClaseV
Madrid	37	42	73	44	67	69
España	54	45	62	53	61	53

Tabla 5. Días de espera para la consulta al especialista por nivel de estudios.

	Nest1 (sin estudios)	Nest2	Nest3	Nest4
Madrid	55	72	51	34
España	49	69	49	45

# Resultados

Tabla 6. Modelo de probabilidad de hospitalización pública.

**Nº Observaciones=1579**

**Chi2(16)=156,18**

**Prob>chi2=0,0000**

**Log Likelihood=-299,98**

**% predicciones correctas=93,54%**

Variable	Odds Ratio	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf.	Interval]
mujer	0,8236	0,1944	-0,8200	0,4110	0,5186	1,3080
edad	1,0216	0,0081	2,6900	0,0070	1,0058	1,0377
saludreg	3,0587	0,9328	3,6700	0,0000	1,6825	5,5605
saludm	6,3496	2,4130	4,8600	0,0000	3,0149	13,3728
saludmm	4,8963	2,4104	3,2300	0,0010	1,8656	12,8503
cronlim	2,8828	0,7563	4,0400	0,0000	1,7238	4,8208
nest2	1,7854	0,6599	1,5700	0,1170	0,8652	3,6842
nest3	2,4322	1,1128	1,9400	0,0520	0,9921	5,9629
nest4	1,1750	0,6381	0,3000	0,7670	0,4053	3,4061
clasell	0,9508	0,4607	-0,1000	0,9170	0,3678	2,4579
claselll	0,3137	0,1445	-2,5200	0,0120	0,1272	0,7735
claselVa	0,4019	0,1877	-1,9500	0,0510	0,1610	1,0036
claselVb	0,8513	0,3951	-0,3500	0,7290	0,3428	2,1142
claseV	0,8640	0,4121	-0,3100	0,7590	0,3392	2,2007
habitat5	1,0716	0,2433	0,3000	0,7610	0,6867	1,6721
sns	3,9754	1,4877	3,6900	0,0000	1,9092	8,2778

# Resultados

Tabla 7. Modelo de probabilidad para la utilización del servicio público de urgencias.

**Nº Observaciones=1564**

**Chi2(15)=1007,22**

**Prob>chi2=0,0000**

**Log Likelihood=-683,79**

**% predicciones correctas=79,92%**

Variable	Odds Ratio	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf.	Interval]
mujer	1,0504	0,1534	0,3400	0,7370	0,7888	1,3986
edad2	0,4519	0,0941	-3,8100	0,0000	0,3005	0,6797
edad3	0,3204	0,0624	-5,8400	0,0000	0,2187	0,4694
edad4	0,4059	0,1010	-3,6200	0,0000	0,2492	0,6611
edad5	0,2459	0,0615	-5,6100	0,0000	0,1506	0,4014
saludreg	1,9628	0,3208	4,1300	0,0000	1,4248	2,7040
saludm	4,4620	1,1674	5,7200	0,0000	2,6720	7,4512
saludmm	1,7785	0,6637	1,5400	0,1230	0,8558	3,6958
cronica	2,1519	0,7844	2,1000	0,0360	1,0532	4,3964
cronlim	1,9183	0,3093	4,0400	0,0000	1,3985	2,6311
acc	5,1697	0,9859	8,6100	0,0000	3,5574	7,5127
lim2sem	1,5306	0,2667	2,4400	0,0150	1,0878	2,1537
nest4	0,8481	0,1466	-0,9500	0,3410	0,6044	1,1901
claseV	1,5891	0,3052	2,4100	0,0160	1,0907	2,3154
sns	2,3410	0,4150	4,8000	0,0000	1,6538	3,3137

# Resultados

Tabla 8. Modelo de probabilidad de acceso a pruebas diagnósticas.

**Nº Observaciones=2005**

**Chi2(14)=134,08**

**Prob>chi2=0,0000**

**Log Likelihood=-971,27**

**% predicciones correctas=79,05%**

<b>Variable</b>	<b>Odds Ratio</b>	<b>Std. Err.</b>	<b>z</b>	<b>P&gt; z </b>	<b>[95% Conf.</b>	<b>Interval]</b>
mujer	1,5290	0,1902	3,4100	0,0010	1,1981	1,9512
edad2	0,8703	0,1484	-0,8100	0,4150	0,6230	1,2157
edad3	0,8992	0,1442	-0,6600	0,5080	0,6567	1,2312
edad4	0,8461	0,1908	-0,7400	0,4590	0,5438	1,3164
edad5	0,8826	0,1861	-0,5900	0,5540	0,5838	1,3344
saludreg	1,5635	0,2175	3,2100	0,0010	1,1904	2,0535
saludm	2,7748	0,6267	4,5200	0,0000	1,7823	4,3199
saludmm	3,5750	1,1410	3,9900	0,0000	1,9126	6,6825
cronica	1,7122	0,2734	3,3700	0,0010	1,2520	2,3415
acc	1,2372	0,2184	1,2100	0,2280	0,8754	1,7487
lim2sem	1,6336	0,2437	3,2900	0,0010	1,2194	2,1885
nest4	1,0061	0,1362	0,0400	0,9640	0,7717	1,3117
claseV	0,7463	0,1440	-1,5200	0,1290	0,5113	1,0893
sns	0,6220	0,0788	-3,7500	0,0000	0,4852	0,7973

# Resultados

Tabla 9. Modelo de probabilidad de acceso a programas de diagnóstico precoz del cáncer de mama.

**Nº Observaciones=9112**

**Chi2(19)=2480,75**

**Prob>chi2=0,0000**

**Log Likelihood=-4923,16**

**% predicciones correctas=70,49%**

Variable	Odds Ratio	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf.	Interval]
edad2	7,5668	4,4892	3,4100	0,0010	2,3654	24,2053
edad3	113,0719	65,7238	8,1300	0,0000	36,1900	353,2819
edad4	136,5705	79,6571	8,4300	0,0000	43,5391	428,3854
edad5	41,3634	24,2519	6,3500	0,0000	13,1083	130,5232
nest2	0,9321	0,0645	-1,0200	0,3100	0,8139	1,0676
nest3	0,5893	0,0511	-6,1000	0,0000	0,4973	0,6984
nest4	0,5168	0,0546	-6,2400	0,0000	0,4200	0,6358
claseII	1,0019	0,1227	0,0200	0,9880	0,7881	1,2737
claseIII	1,0870	0,1190	0,7600	0,4460	0,8772	1,3471
claseIVa	1,0743	0,1210	0,6400	0,5240	0,8615	1,3398
claseIVb	0,9534	0,1148	-0,4000	0,6920	0,7530	1,2071
claseV	1,0780	0,1311	0,6200	0,5370	0,8494	1,3682
habitat1	0,7541	0,0491	-4,3400	0,0000	0,6639	0,8567
habitat2	0,7559	0,0778	-2,7200	0,0070	0,6179	0,9248
habitat3	0,7109	0,0779	-3,1200	0,0020	0,5736	0,8811
habitat4	0,8553	0,0600	-2,2300	0,0260	0,7455	0,9813
habitat5	0,5337	0,0542	-6,1800	0,0000	0,4373	0,6513
sns	3,1047	0,2580	13,6400	0,0000	2,6382	3,6538
madrid	0,3046	0,0396	-9,1500	0,0000	0,2362	0,3929

# Resultados

Tabla 10. Porcentaje de mujeres incluidas en un programa de detección precoz de cáncer de mama en su última mamografía (por región de residencia).

	%
Andalucía	43,85
Aragón	37
Asturias	45,7
Baleares	20,34
Canarias	24,16
Cantabria	38,4
Castilla y León	52,74
Castilla-La Mancha	53,55
Cataluña	24,08
C. Valenciana	52,22
Extremadura	32,2
Galicia	49,07
Madrid	12,88
Murcia	44,54
Navarra	73,73
P. Vasco	49,76
La Rioja	66,21
Ce y Me	15,52
Media	40,89
C. Variación	0,4131
Máx/mín	5,72

# Resultados

Tabla 11. Porcentaje de población no cubierta por región de residencia.

	%
Andalucía	1,98
Aragón	3,52
Asturias	1,91
Baleares	7,19
Canarias	4,27
Cantabria	2,41
Castilla y León	3,58
Castilla-La Mancha	1,94
Cataluña	4,41
C. Valenciana	7,97
Extremadura	1,35
Galicia	5,83
Madrid	2,76
Murcia	2,88
Navarra	7,22
P. Vasco	2,98
La Rioja	18,29
Ce y Me	9,73
Media	3,88
C. Variación	0,8169
Máx/mín	13,55

# Resultados

Tabla 12. Porcentaje de personas no atendidas por problemas atribuibles a la gestión por región de residencia.

	%
Andalucía	54,17
Aragón	62,11
Asturias	55,56
Baleares	28,69
Canarias	52,08
Cantabria	60,98
Castilla y León	29,79
Castilla-La Mancha	33,30
Cataluña	63,37
C. Valenciana	36,50
Extremadura	66,67
Galicia	60,62
Madrid	50,00
Murcia	55,36
Navarra	51,69
P. Vasco	51,52
La Rioja	75,19
Ce y Me	45,10
Media	51,82
C. Variación	0,2497
Máx/mín	2,6

# Resumen de resultados y conclusiones

- No existe una inequidad sistemática y relevante en la utilización de servicios asociada a la posición socioeconómica
- Cuando existe inequidad (atención primaria y urgencias), favorece a los socialmente más débiles
- El efecto de la modalidad del seguro es mucho más fuerte en la CAM que en el resto de España (mayor preferencia por el sector privado; riesgos derivados)
- Existen desigualdades interterritoriales que en algunos casos muestran la desventajosa posición relativa de la CAM
- Se precisa de mejor información para contrastar los resultados: Encuesta Regional de Salud 2007
- A mayor transparencia y fiabilidad, mejor conocimiento de la realidad del sector, identificación más precisa de sus problemas y de sus posibles soluciones